



בית המשפט המחוזי בחיפה

19 נובמבר 2020

ת"פ 56778-10-19 מדינת ישראל נ' מחאמיד (עציר) ואח'

לפני כבוד השופט ארז פורת

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. מוחמד מחאמיד (עציר) ת.ז. 201079829

2. וויסאם מחאמיד (עציר) ת.ז. 308523349

3. פאדי מחאמיד (עציר) ת.ז. 206395006

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד משה אייל

ב"כ הנאשם: עו"ד ד"ר סמי סעיד מחאמיד ועו"ד מסרי חמודי

הנאשמים באמצעות ויעוד חזותי

גזר דין

1. בשלהי פרשת הראיות, משתוקן כתב האישום, הודו הנאשמים באישומים המיוחסים להם בכתב האישום המתוקן והורשעו על פי הודאתם.

כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, בעקבות ירי שבוצע לעבר ביתו של הנאשם 1, הנאשמים חשדו כי אדם בשם עבד אל באסט חרדאן, המתגורר בישובם, קשור לביצוע הירי. משכך, וזמן קצר אחרי שבוצע הירי לעבר בית הנאשם 1, נסעו שלושת הנאשמים, יחד עם מעורב נוסף (שכתב האישום בעניינו הופרד בהיותו קטין) ברכב סקודה השייך לנאשם 2 לעבר ביתו של עבד אל באסט, כשהם מובילים עימם רובה ושני אקדחים. בהגיעם סמוך לבית וממרחק של כ-15 מ' מהבית, יצא הנאשם 2 מהרכב כשהוא אוחז ברובה וירה כ-35 כדורים לעבר ביתו של עבד. במקביל, ירה אף הנאשם 3 מאקדח לעבר בית עבד, כשהוא ממשיך לשבת ברכב והמעורב הנוסף שהיה עם הנאשמים, יצא מהרכב וירה אף הוא באמצעות אקדח בו אחז לעבר בית עבד. בסך הכל נורו כ-20 כדורי אקדח לעבר ביתו של עבד.

משהנאשמים סיימו את הירי כפי שתכננו, עזבו את המקום ברכב בו הגיעו. דקות מספר אחר סיום הירי, ובאקראי, הבחינו הנאשמים, שהמשיכו יחד בנסיעה ברכב הסקודה בצוותא, ואף הנשק עדיין ברשותם, בעבד אל באסט, כשהוא נוהג ברכב בסמוך אליהם. בשלב זה החליט הנאשם 2 לירות לעבר עבד. הנאשם 1, שנהג ברכב הנאשמים, האט, הנאשם 2 יצא מהרכב כשהוא רעול פנים, רץ לעבר רכבו של עבד וממרחק של כ-15 מ' לערך ירה למעלה מ-20 יריות לעבר רכבו של עבד, בעוד עבד נמלט מהמקום ברכב. מירי זה נפגעו שתי נשים: האחת, יושבה במרפסת ביתה ונגרמו לה שני פצעי ירי בכתף והאחרת, הולכת רגל שנפגעה ביד שמאל.



בית המשפט המחוזי בחיפה

19 נובמבר 2020

ת"פ 56778-10-19 מדינת ישראל נ' מחאמיד(עציר) ואח'

- 1 בגין המסכת העובדתית שתוארה, הורשעו הנאשמים כולם בעבירות בנשק (נשיאה והובלה)
2 וכן ירי מנשק חם ובנוסף, הורשע הנאשם 2 בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, חבלה חמורה
3 בנסיבות מחמירות ופגיעה בנסיבות מחמירות, כשהנאשמים האחרים הורשעו בסיוע
4 לעבירות החבלה כאמור.
5
6 3. כלי הנשק המפורטים בכתב האישום לא נתפסו. עברם הפלילי של הנאשמים, נקי.
7
8 4. האינטרס החברתי שנפגע כאן הינו שלום הציבור ובטחונו, כשהפגיעה כאן היתה ברמה
9 גבוהה, וזאת הן בשל התכנון לפגוע בעבד באמצעות ירי מאסיבי משלושה כלי נשק לביתו,
10 כמות כדורים נכבדה, והן נוכח הירי לעבר הרכב בו נסע, בתוך יישוב הומה אדם, ירי שהביא
11 לפגיעה בשתי נשים שאין להן כל קשר לאירוע ולסיבת הירי. היתה זו מסכת אירועים שלימדה
12 על נחישות לפגוע בעבד בכל דרך ובכל מקום.
13
14 מדובר באירוע מתוכנן, שכלל חבירת כמה אנשים ואגירת כמה כלי נשק, ענין המוסיף מימד
15 חומרה להיקף הסיכון שנשקף לעבד כבר בשלב הראשון של האירוע ובוודאי בשלב השני.
16
17 להשקפתי, מדובר במקרה מובהק של נטילת החוק לידיים, שעה שדקות ספורות אחר
18 שהנאשם 1 סבר כי עבד ירה לעבר ביתו, הוא החליט ללמדו לקח, ולהוכיח כי "כוחו רב יותר",
19 ויש בכוחו לפגוע בעבד פגיעה קשה וממשית. יצויין כי מעשי הירי באנשים, לאור יום, אף
20 פוגעים קשות באמון הציבור במערכת אכיפת החוק ויש בהם בכדי להפוך את המרחב הציבורי
21 למעין "שדה קרב".
22
23 5. מאחר שהאישומים כאן בוצעו בסמיכות ובטווח זמנים קרוב, ראיתי לקבוע מתחם ענישה
24 אחד לגביהם.
25
26 6. הפסיקה שבה והדגישה את המסוכנות הרבה הנשקפת מעבירות בנשק, ודאי שעה שמצטרפים
27 לכך נסיונות לפגיעה ממשית באדם, בירי מאסיבי משלושה כלי נשק מטווח קצר. כאמור,
28 הירי הוליד פגיעה בעוברות אורח שלא היו מעורבות בארוע והעניין ממחיש את הסיכון
29 שנגרם, הלכה למעשה, לא רק לעבד אלא גם לכלל התושבים באזור הירי. כבר נפסק כי:
30
31 "הדרישה להחמרה בעבירות אלימות כלפי הזולת מועצמת כאשר
32 עסקינן בנשק חם שרק צד אחד מחזיק. תופעת השימוש בנשק שלא
33 כדין, על שלל היבטיה ותוך עשיית דין עצמי, מחייבת הוקעה וענישה
34 ראויה, במיוחד בשעה שמדובר בנשק חם לנוכח השלכותיו הרות



בית המשפט המחוזי בחיפה

19 נובמבר 2020

ת"פ 56778-10-19 מדינת ישראל נ' מחאמיד(עציר) ואח'

האסון ופוטנציאל הסכנה הגלום בו לשלמות החיים, הגוף והנפש
ולבטחון הציבור" (ע"פ 4038/14 מדינת ישראל נ' אבו עאבד).

העובדה כי נזק ממשי חמור יותר לא נגרם הינה יד המזל בלבד, באשר הנאשמים עשו פעולות
רבות כדי להביא למימוש נזק ופגיעה לאותו עבד.

עוד נפסק כי:

"האלימות הגואה במקומותינו אינה גזירת גורל ולא כורח
המציאות. יש צורך לשנות את המאזן. במקום שאזרחים ישרים
ותמימי דרך יראו וייראו, יחששו לבטחונם, יהיו אלה העבריינים
האלימים – בכוח ובפועל – שאימת הדין תיפול עליהם והם יירתעו
מפני שימוש בנשק קר וחם לשם חיסול חשבונות בעשיית דין עצמית.
שינוי המאזן – הסבת יראת האנשים התמימים לאימת אנשי המדון
צריך להיעשות גם באכיפה ובענישה קשה" (ע"פ 8641/12 סעד נ'
מדינת ישראל).

7. בנסיבות האמורות, אני קובע מתחם ענישה בעניינם של הנאשמים 1 ו-3 כנע בין שלוש שנות
מאסר ממשי ברף התחתון ועד 6 שנות מאסר ברף העליון, זאת לצד עונשי מאסר על תנאי
ואפשר שאף פיצוי לנפגע העבירה, ובעניינו של הנאשם 2, בשים לב לתוצאות המינוריות
שארעו בפועל בשל הירי המאסיבי, מתחם ענישה הנע בין 6 שנות מאסר ממשי ברף התחתון
ועד 12 שנות מאסר ממשי בתקרתו (השוו גם ע"פ 5860/14 לביא נ' מדינת ישראל (לא פורסם)).

8. לא ראיתי עילה לסטיה ממתחם הענישה לקולא או לחומרה, וזאת גם בהתייחס להתרשמות
שירות המבחן מכך שהנאשמים מחזיקים בעמדות הנותנות לגיטימציה להתנגדויות פורצות
חוק ואלימות כדרך לפתרון קונפליקטים, ונוטים למזער את חלקם ולטעון כי פעלו בחוסר
ברירה.

9. בקביעת מידת העונש, נתתי דעתי לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, כמפורט בתסקירים
שהוגשו בעניינם, לעברם הפלילי הנקי ולקבלת האחריות למעשים, גם אם בשלב מתקדם
במהלך ניהול המשפט.



בית המשפט המחוזי בחיפה

19 נובמבר 2020

ת"פ 56778-10-19 מדינת ישראל נ' מחאמיד(עציר) ואח'

10. איני יכול שלא להביע תמיהה על דברי נציגי ציבור השלטון מונציפאלי שבאו למסור עדות אופי לטובת הנאשמים: מדבריהם ניתן היה להסיק כי הם רואים בהבנה ובסלחנות את מעשי הנאשמים שפעלו, לטענתם, בשל חששם מפעולות המתלונן. נציגי הציבור עמדו ופרשו את אזלת יד המשטרה בעניין, מה שדחף, לדעתם, את הנאשמים למעשים הנדונים. עיון בתסקיר שירות המבחן בעניין הנאשם 1 מלמד כי הוא כלל לא פנה למשטרה ולא ניסה להעזר ברשויות החוק, אלא מיד נטל החוק לידיים. כאמור, הנאשמים פצחו במסע הנקם זמן קצר ביותר – דקות אחרי הירי שארע לבית הנאשם 1, מבלי שניסו לפנות לסיוע רשויות החוק.

ראיתי לדחות את עמדת אותם נבחרי ציבור, אשר ראוי כי יערכו חשבון נפש בבחינת "חכמים הזהרו בדבריכם" שמא יש שיראו בהם מתן לגיטימציה וצידוק בנקיטה באלימות מחומשת, וטוב היה אם היו נמנעים ממתן לגיטימציה, ולו בדיעבד, למעשים פורצי חוק ומסוכנים, ומעבירים מסר חד המתנגד לכל עשיית דין עצמית.

11. סוף דבר –

על הנאשם 1: בשים לב להיותו מחולל האירוע והסיבה להתרחשותו ובהיותו הנוהג ברכב בו הגיעו הנאשמים, עובדה שאיפשרה שליטה בכלי הרכב בכל מהלך התרחשויות שני אירועי הירי, נגזרים 54 (חמישים וארבעה) חודשי מאסר ממשי לריצוי בפועל שמניינם מיום מעצרו בתיק זה - 2.10.19.

על הנאשם 2: נגזרות 7 (שבע) שנות מאסר ממשי לריצוי בפועל, ומניינן מיום מעצרו – 2.10.19.

על הנאשם 3: נגזרות 3 (שלוש) שנות מאסר ממשי לריצוי בפועל שמניינן מיום מעצרו בתיק זה - 2.10.19.

לצד עונשים אלה ובנוסף, אני גוזר על כל אחד מהנאשמים 12 (שניים עשר) חודשי מאסר אותם לא ירצו אלא אם בתוך 3 (שלוש) שנים מיום שחרורם מן המאסר ישובו ויעברו עבירה שעניינה עבירות בנשק, ירי מנשק חם, וכן כל עבירה שיש עמה יסוד של גרימת חבלה חמורה לזולת.

12. בשים לב לחוסר שיתוף הפעולה שלה מתלונן עבד, שאף הגיע לביהמ"ש, למתן עדות רק בצו הבאה ובהעדר הוכחה לנזק מוחשי לגביו, ראיתי להימנע מפסיקת פיצוי לזכותו.



בית המשפט המחוזי בחיפה

19 נובמבר 2020

ת"פ 56778-10-19 מדינת ישראל נ' מחאמיד(עציר) ואח'

אשר לשתי נפגעות העבירה – הללו הופיעו בפניי ומסרו כי אין להן כל דרישה כספית
מהנאשמים וכי הן חזרו לבריאות איתנה.

נוכח זאת, החלטתי להימנע מפסיקת פיצוי לזכותן.

באשר לבקשת המאשימה לחילוט הרכב בו נסעו הנאשמים, בשים לב למשך תקופת המאסר
הארוכה שנגזרה ולכך שהנאשמים 1 ו-2 הינם אחים, עניין המוסיף הכבדה על המשפחה
ששניים מבניה נאסרו, אני נמנע מחילוט כלי הרכב המדובר.

זכות ערעור כחוק הודעה.

הצדדים קיבלו עותקים גזר הדין.

ניתן והודע היום ג' כסלו תשפ"א, 19/11/2020 במעמד הנוכחים.

ארז פורת, שופט

הוקלד על ידי אורית בן-חיים